



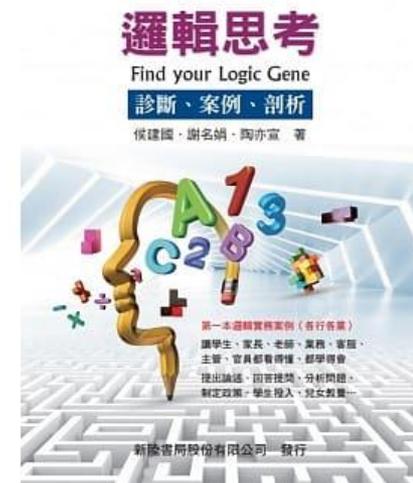
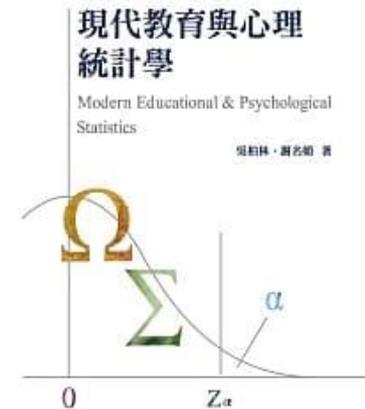
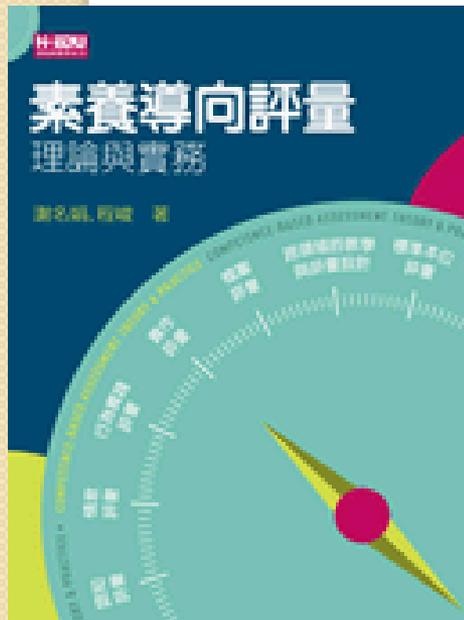
從評量趨勢來談~~
建立有效的『評量指標Rubric』
工具

謝名娟研究員
國家教育研究院測驗及評量研究中心
hm7523@hotmail.com

講師介紹-謝名娟

- 學歷：美國愛荷華大學測驗及統計研究所博士
- 現職：國際評比中心主任、國家教育研究院研究員
- 市北教大、國北教大、北護大兼任教授
- **American Institute for Research, USA,
Psychometrician**
- 專長：測驗評量、統計與問卷設計

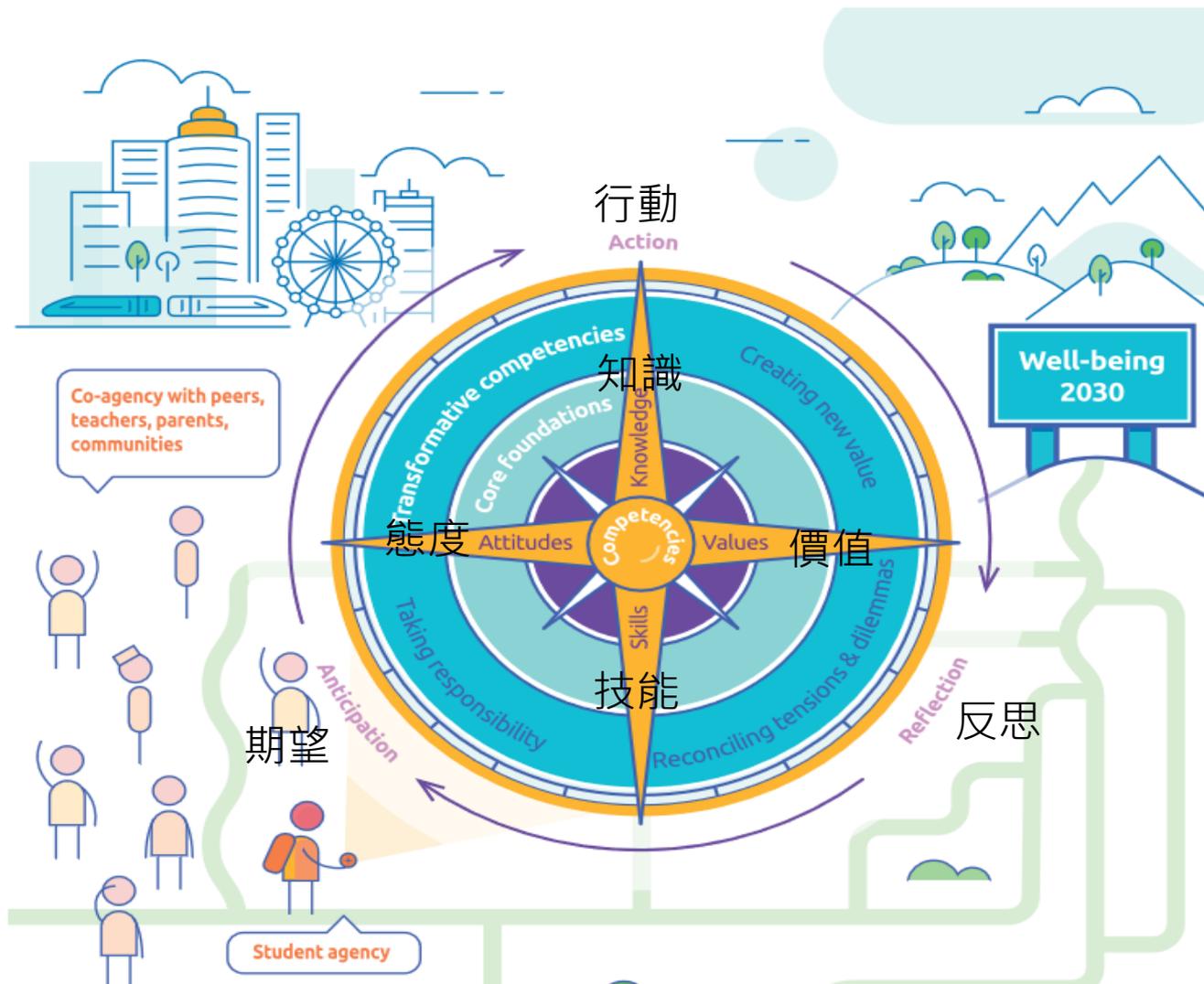
專書著作



本日大綱

- 1、評量趨勢
- 2、評分規準設計
- 3、研究院的實作範例
- 4、建議與總結

2030 OECD核心素養架構



國際潮流與考試的趨勢

- 教師檢定考試
- 國家考試
- 臨床技能考試

教檢考試

- 考試題型除現行之選擇題及非選擇題，
對接素養評量指標和評量內容而新增
「綜合題」題型，其題目情境貼近教學
現場，對應學習經驗，描述內容增加；
題型含選擇、是非、配合與問答題等多
元題型，並進行跨科目/領域/知識的整
合，其中問答題，主要是評量考生是否
能針對問題情境提出自己的論述與見解。

- **23.**班級進行清掃活動時，林老師看到小旭認真地在清理責任區的樹葉。依據欣賞式稱讚原則，有關林老師稱讚小旭表現的敘述，下列何者較適切？
- (A)你這麼認真打掃，老師好高興！
- (B)你掃得這麼乾淨，真是謝謝你！
- (C)你很有責任感，把地掃得真乾淨！
- *(D)你每個角落都有掃到，掃得很乾淨！

- 4.請說明《十二年國民基本教育課程綱要總綱》之「C2 人際關係與團隊合作」核心素養的意涵(2分)。並以校園動植物生態調查為範圍，規劃一項學習任務(含過程與結果)，讓學生展現該項核心素養(8分)。

臨床技能考試

- 醫學教育的評量方式，已由傳統的筆試進而同時著重臨床實地技能考試。因此「客觀結構式臨床技能評估」（簡稱OSCE）已經逐漸成為各國醫師執照考試的重要發展方向
- 考試每站時間相同，讀題2分鐘(閱讀考間外之考生指引)、測驗8分鐘，依據題型其測驗對象分為標準化病人互動或模型操作。

考選部

- 奶嘴公務員事件(考上公務員，但不會修電機)
- 國家考試除了筆試還會增加學經歷、口試、專技證照考試等

高考科目的調整

- 考試人數逐年下降
- 職能v考試vs教學的落差
- 減科的需求
- 到底應該考甚麼? 如何考?

核心素養?

- 為適應現在生活及未來挑戰，所應具備的知識K、能力S與態度A。
- 價值Value重要嗎？

學科素養與核心素養

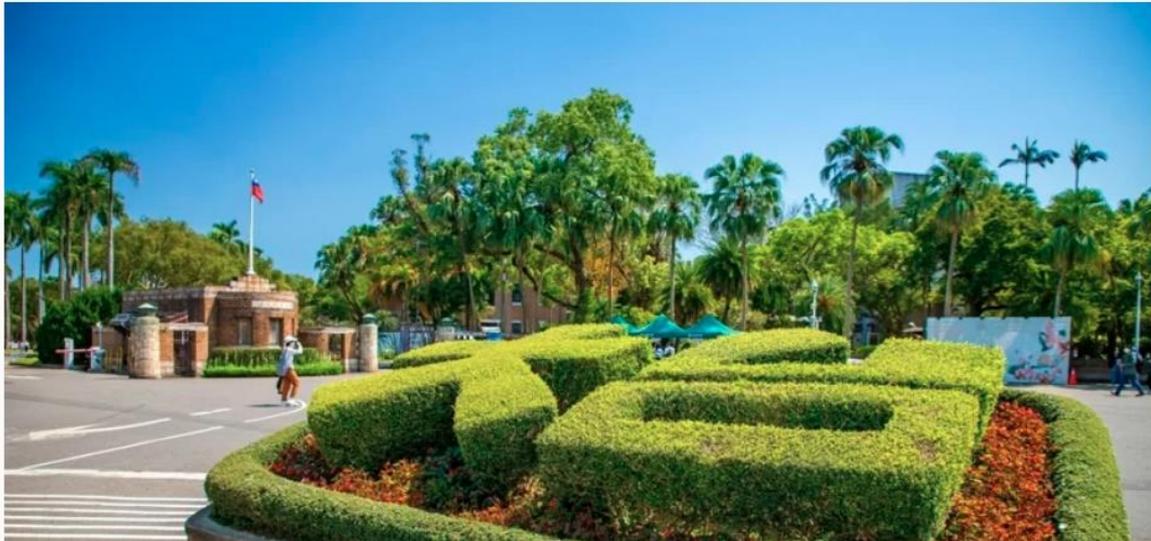
- 「學科素養」係指依各個領域或科目內部的特性或重要內涵所發展出來的素養，例如：語文素養、數學素養或科學素養等。
- 「核心素養」係指係指一個人為適應現在生活及未來挑戰，所應具備的知識、能力與態度，例如：溝通表達、團隊合作等。

Do you agree?

- 推動12年課綱，學生程度下降了嗎？

連新生的成績都往下掉！新一代人才危機浮現 恐與108課綱有關？台大教授的第一線觀察

2023-05-03 12:24 聯合新聞網／今周刊



兩種思考

- 教師中心: 課程進度、教學時間、教學內容

沒教學=沒學習

- 學生中心: 學生應該學會甚麼? 學習目標?
學生應該要做甚麼?

沒學會=沒教學

訂定核心能力基本原則

Adapted from 黃淑玲 (2010)
以學生學習成效為主軸的評鑑實務

基本原則：

- (1) 明確具體，但不狹隘。
- (2) 可被觀察，得以測量。
- (3) 以少為多，便利執行。
- (4) 教師參與，配合院校。

簡單明白
易懂易行



整體架構：

教育目標：
想教出怎樣的學生？



核心能力：
如何達成教育目標？



每個核心能力可經由選修幾門課程達成



課程設計

每個教育目標經由
數個核心能力達成

一門課程得以培養數種核心能力

批改作業的問題

- 考試或作業份數太多，批改標準不一致
- 不同評分者所認定的標準不一樣
- 教師批改準則缺乏學習成果全面性的評估
- 學生被評量前缺乏明確的準備指引
- 學生不易得知沒有標準答案的批改準則
- 學生從成績中無法知道哪些部分需要加強

使用TA來批改作業的問題

資料來源: 台大教學發展中心

- TA與教師的評分標準不同
- 多位TA間的評分標準不同
- 考試作業份數太多，批改標準不一致
- 批改準則偏頗，缺乏全面性的評估
- 學生不易得知沒有標準答案的批改準則
- 只有量化成績，學生無法得知或不認同TA的批改標準
- 學生從成績中無法知道哪些部分需要加強

個人經驗

- 為什麼**A**同學跟我一樣的成績，他都沒有做報告？
- 為何**B**同學的成績比我高？
- 我不知道報告的要求是甚麼？
- 聽演講心得要怎麼寫？
- 為什麼我只有拿**80**分，要如何拿**90**分



怎麼辦？

訂立評分指標



以學習表現為基準，清楚反應學生的學習成效。

明訂各項評量標準並配合評量學生的表現指標。

呈現方式：

評量標準 (criteria)：該學習行為所需具備的各個面向

表現指標 (performance)：定義各面向表現之優劣指標

Rubric 形式：

整體型：對學生整個學習表現進行整體性的評估

分析型：細分若干指標項目，各自訂定評量標準

整體型vs分析型評分規準

能力等級	寫作測驗級分對應及表現描述	
精熟	六級分	能適切取材、布局謀篇，並精確掌握字詞、句讀及格式的運用，完整、深刻表達個人思想。
	五級分	能適當取材、布局謀篇，並掌握字詞、句讀及格式的運用，完整表達個人思想。
基礎	四級分	大致能正確取材、組織文意，並具有基本字詞、句讀及格式運用的能力，尚能表達個人思想。
待加強	三級分	僅能簡單的選取相關材料、組織文章，字詞、句讀及格式運用的能力不佳。
	二級分	僅能有限的選取相關材料，不太能掌握組織文章，與字詞、句讀及格式運用的能力。
	一級分	僅能約略解釋題意，未能明確展現組織文章，與字詞、句讀及格式運用的能力。
零級分	無法判斷其寫作能力，包含：未依題意作答（如：使用詩歌體、完全離題、只抄寫題目或說明、空白卷），或違反考試規定（如：洩漏私人身分、畫記符號）	

	六級分	五級分	四級分
立意取材	取材妥適，並能進一步闡述說明，以凸顯文章的主旨。	能依據題目及主旨選取相關材料，並能闡述說明主旨。	能依據題目及主旨選取材料，尚能闡述說明主旨。
結構組織	結構完整，脈絡分明，內容連貫。	結構大致完整，但偶有轉折不流暢之處。	結構大致完整，但偶有不連貫、轉折不清之處。
遣詞造句	用詞精確，文句流暢。	用詞正確，文句通順。	稍有冗詞贅句；句型較無變化。
錯別字、格式及標點符號	用字、格式、標點符號正確無誤。	用字、格式、標點符號稍有錯誤，但不影響文意。	用字、格式、標點符號稍有錯誤，但尚能理解。

評分標準

評分項目	正確力	優化力	完整力	解讀力	精準力
著重	簡報內容	簡報美觀	小組報告	延伸資料	時間控制
內容	資料正確、用詞正確、圖名、資料來源	排版、字型、配色、選擇呈現方式	銜接順暢、前後呼應、人人講到話	除了指定項目，還有什麼方便理解的素材？	在正負20秒內視為精準
起點	100	60	60	80	100
分數 +/-	一個錯字-10分 一個錯誤-10分 遺漏資訊-10分	視內容表現加分	視口說內容加分	原資料以外有做到，再加分	

<https://medium.com/%E8%B8%A2%E4%BB%96%E7%A2%8E%E7%A2%8E%E5%BF%B5/%E8%AA%B2%E5%A0%82-%E5%B0%8F%E7%B5%84%E5%A0%B1%E5%91%8A%E7%9A%84%E6%95%99%E5%B8%AB%E5%89%8D%E7%BD%AE%E4%BD%9C%E6%A5%AD-db596f7a3294>

項目	有待改進 1-2分	普通 3-4分	優異 5分	得分
報告內容方面				
主題定義	1.未能清楚標舉出研究的族群 2.研究族群不屬弱勢	1.研究族群的定義有些模糊 2.符合弱勢族群定義	1.能清楚定義研究族群 2.符合弱勢族群定義	
蒐集&方法	1.研究資料不充分 2.未能明確說明清楚 3.缺乏可行性	1.研究資料數量適當 2.能清楚說明 3.大部分可行	1.資料蒐集豐富多元 2.能清楚說明 3.具備可行性	
報告組織	報告的邏輯性不佳，組織與連貫性不足。	報告的邏輯性較不佳，組織與連貫性較不足。	報告具連貫性與邏輯性，能清楚與直接的表達研究重點。	
報告呈現方面 (presentation)				
簡報製作	內容可讀性低、排版與美編專業性需大幅改進。	內容可讀性較低、不太清楚，排版與美編專業性需改進。	內容可讀性高、清楚，排版與美編兼具專業性。	
表達方式	1.表達不清楚 2.報告氣氛沉悶 3.超過時限	1.能清楚表達報告內容 2.報告氣氛尚可 3.於時限內完成	1.表達清楚 2.表達方式生動，氣氛佳 3.於時限內完成	
總分				

資料來源:台大教發中心李紋霞

演講比賽評分標準

(一) 演說

- 1、語音（發音、語調、語氣）：占
40%。
- 2、內容（見解、結構、詞彙）：占
50%。
- 3、臺風（儀容、態度、表情）：占
10%。
- 4、時間：超過或不足時，每半分鐘扣均一標準分數1分，未足半分鐘，以半分鐘計；惟誤差在3秒之內者，考量按鈴操作，不予扣分。

【教甄爭議1】萬芳高中教甄「被從缺」 揭教育界內定黑幕陳年陋習



The screenshot shows the website of Wafang High School (萬芳高中) with a notice regarding a teacher selection process. The notice is titled '公告本校109學年度第1次高中地理科正式教師甄選複選錄取名單' (Notice of the 1st round of formal teacher selection for the 109th school year). The notice details the selection criteria and the number of candidates.

公告處室	人事室人事主任 [fteam@wfsh.tp.edu.tw]
公告類別	(校內) 甄選公告
公告日期	自 2020年5月11日18時 至 2020年5月12日12時
公告主題	公告本校109學年度第1次高中地理科正式教師甄選複選錄取名單
公告內容	一、依據：本校109年5月11日教師評審委員會決議辦理。 二、公告事項：高中地理科-從缺。
連結網址	無
附加檔案	無附加檔案 !!
點閱數	6344

© 2001 WFSH Website Programmed by Tsungyu Yu and Modified by Network Center, All rights reserved.

台北市立萬芳高中地理教師甄選爆爭議，本報取得原本正取和備一兩名老師的成績，總分只差1分多，試教分數相差不到5分，但正取老師的口試成績，竟比備一高出16分之多。記者追查發現，當天教評會3位口試委員的個別評分表竟「無故消失」

如何訂定評分機制

- 與其他班老師和TA 協調，取得共識
- 給分形式：等第制、百分制
- 給分範圍：最高低分、常模或是標準參照
- 評分項目：書面 / 口頭報告、期中 / 期末考、出席課堂及教學網頁參與情形、其他加分表現等
- 隨時溝通，同步資訊，彈性調整

事先訂立規定

- 事前清楚說明作業目標、各項規定
- 公布加分扣分項目，以利學生更具體掌握作業期待
- 利用自評、互評機制

同組同分？解決 Free-rider 問題

- 建立工作分配表
列出每位組員負責的工作
- 建立工作進度表
- 如有組員未能完成工作，應以團隊立場思考補救辦法，並給予該成員明確的指示以及補救完成時限
- 建立自評、互評

好的標準

- 1、對準學習重點
- 2、提供精確且可理解的描述供學習者與評分者參考
- 3、評量的複雜性不能太高 和評量的時間、需求有關，建議分**3-4**個等級。

好的評量任務

- 學生感到有意義、有挑戰、值得做
- 有明確的評分項目、對應課程目標
- 有完整的問題解決歷程
- 能啟發學生高層次思考

設計評量的思考問題

- 將採用哪些評估方法？（作業、考試、報告、小組作業、自評、同儕評分）
- 我希望使用這些評估方法達成甚么？
- 我的評估方法如何限制抄襲或作弊的可能性？
- 我的評估計劃是否合理？工作量是否能使學生和自己都能持續的達成？

出席	10%
課堂線上討論	30%
小組分析書面	15%
小組顛覆作品	25%
期末考	20%

出席討論參與	20%
線上討論	15%
閱讀摘要心得	15%
小組分析顛覆	40%
參與評分回饋	10%

出席討論參與	20%
閱讀摘要心得	30%
小組分析顛覆	40%
參與評分回饋	10%

評分規準包括甚麼?

- 規準表是指用來評估一個表現、作品或計畫的評量指引，包含四個成份：
任務描述(task assessment)、基準(criterion)、等第量尺(scale)、指標或規準(indicator)(Levi and Stevens, 2013, Stevens and Levi, Introduction to Rubrics)，若作為評分指引，則還包括評分策略(scoring strategy)

評量規準表

任務描述

不同等級測量尺度

表現任務：學生能在學習單中完成鳥踏石村聚落變遷的時間線，寫出影響鳥踏石村聚落變遷的因素，並進行口頭報告

等級	精熟	優良	還要加油
時間線	正確畫出鳥踏石村聚落發展的時間線，且清楚地描繪聚落變遷的重要歷史事例	正確畫出鳥踏石村聚落發展的時間線，且大致描繪聚落變遷的重要歷史事例	以時間線與相關事件簡單描繪鳥踏石村聚落的發展
聚落變遷因素	根據事例的內容，歸納經濟、交通、人口遷移及其他至少三個的合理因素	根據事例的內容，歸納經濟、交通、人口遷移及其他至少兩個的合理因素	舉出課本上所提之聚落變遷因素，但無法以事例進行因果關係之歸納
口頭報告	流暢且有條理地進行報告	有條理地進行報告	進行簡單的報告

活動/工作任務評量要素 (基準)

不同等級表現的描述說明 (規準)

規準類型

- 特定型 (specific-task rubrics)=針對特定任務所編製的規準表(e.g.統計學報告)
- 通用型 (general rubrics) =所使用的基規準 可以跨不同的任務 (e.g. 研究報告)
- 分析型(analytic rubrics)=在數個基準向度上提供特定的回饋訊息
- 整合型(holistic rubrics)=為學生在任務的表現上的整體印象，提供一個整合的描述
- 實務上: 會依據目的進行混用

Rubric 如何建立

過去

- 1、思考學習目標與評分方式
- 2、訂立標準、子標題
- 3、訂出等級與分數範圍
- 4、描述各範圍的文字

項目	題目關連性	前言方法	結果討論	簡報呈現	表現應答
優 A 10~9	題目與研究相 契合.研究與動 行有關. 題目吸引人	目的明確 假設合理 設計準確 具可行性	資料蒐集完整 分析精確.討 論深入層次分 明.	文字圖表顯 示精準明確 大小配置佳 呈現效果佳	說明清楚流 暢.言簡意賅 時間分配佳 應答順暢
佳 B 8~7	題目與研究契 合.研究與動行 稍有落差	目的.假設大 致合理.設計 可以更完整 可行性適中	資料蒐集與分 析尚可.討論 大致都有提到	文字圖表顯 示正常.大小 配置適中.呈 現效果尚可	說明大致清 楚.時間分配 恰當 應答適中
普通 C 6~5	題目有落差.研 究與動行關連 較少.引不起興 趣	目的不明 假設不合理 設計有瑕疵 可行性低	資料蒐集缺漏 分析稍有錯 誤.討論深度 不足	文字圖表大 小顯示效果 差.呈現效果 普通	說明稍有不明. 時間分配 普通.應答不 完全
待改進 D 4~3	題目與研究無 關.研究與動 物行為也無關	目的不明 毫無假設 設計瑕疵多 可行性差	資料蒐集缺漏 分析錯誤.幾 乎沒有延伸討 論	文意不明 圖表沒重點 大小配置差 造成反效果	說明含糊 時間分配差 回答沒重點 或是錯誤

具體步驟

from 吳碧純教授

- 1：從整合型Rubric或分析型Rubric中，選擇適合你課程的類型
- 2：反思教學目標與學生在表現任務中應該要表現出來的能力（確定基準）
- 3：就應有的評量要素（基準）思考其內涵
- 4：針對每個規準決定3-5個不同程度等級，如：不佳、普通、優秀
- 5：為每個基準的等級撰寫定義清楚的評分規準
- 6：若是總結性評量，訂出每個等級的分數範圍
- 7：製成表格
- 8：評估規準表草案的適切性
- 9：測試與調整(實施與評量，蒐集、羅列並分類學生在每個規準上表現程度)
- 10：和學生一起討論規準表

可參考等級描述

- 精熟、基礎、待加強
- 優秀、良好、尚可、待努力
- 超出期望、符合期望、邊緣、不佳
- 專家、精熟、發展中、生手
- 精熟、初始、萌芽
- 非常好、很好、滿意、待改進、不滿意
- 表現優異、表現良好、已經做到、還要加油、努力做到

Now:AI的輔助 magic school

← → ↻ app.magicsschool.ai/tools/rubric-generator

Hattie(2018) - Goo... 歡迎進入第一證券 國家教育研究院... AmazingTalker 線... 二年級線上專區 -... QuickMark | 製作條... ChatGPT



← 返回

- 魔法工具
- Raina (聊天机器人)
- 输出历史
- 向學生啟動**
- 喜愛
- 培訓
- 分享魔力
- MagicStudent介紹
- 升級

TEACHERS ARE MAGIC

ZH  

清除輸入 ★ 示例

評分表生成器

讓 AI 以表格格式為您正在為課堂創建的作業撰寫一個評分標準。

年級水平:
一年級

標準/目標:
期末報告

分配標題:
財務金融的期末報告

作業描述:
內容包括題目關聯性、前言、結果、簡報與建議

分數尺度:
3

額外自定義評分表的設定 (可選):
請確保包含支持論點作為評估的一個類別

ChatGPT

- 專題主旨為透過融合理論基礎、深度訪談、問卷調查、實驗設計等內涵，以培養學生擬訂計畫書、蒐集資料、研讀相關文獻、思考與創造、團體合作解決問題、撰寫報告及口頭發表等能力。請依據此主旨來訂定**A**、**B**、**C**層次的評分標準

專題課程

- 課程目標: 在於透過融合理論基礎、深度訪談、問卷調查、實驗設計等內涵，以培養學生擬訂計畫書、蒐集資料、研讀相關文獻、思考與創造、團體合作解決問題、撰寫報告及口頭發表等能力。
- 評量任務: 繳交期末報告
- 評分規準怎麼設計?

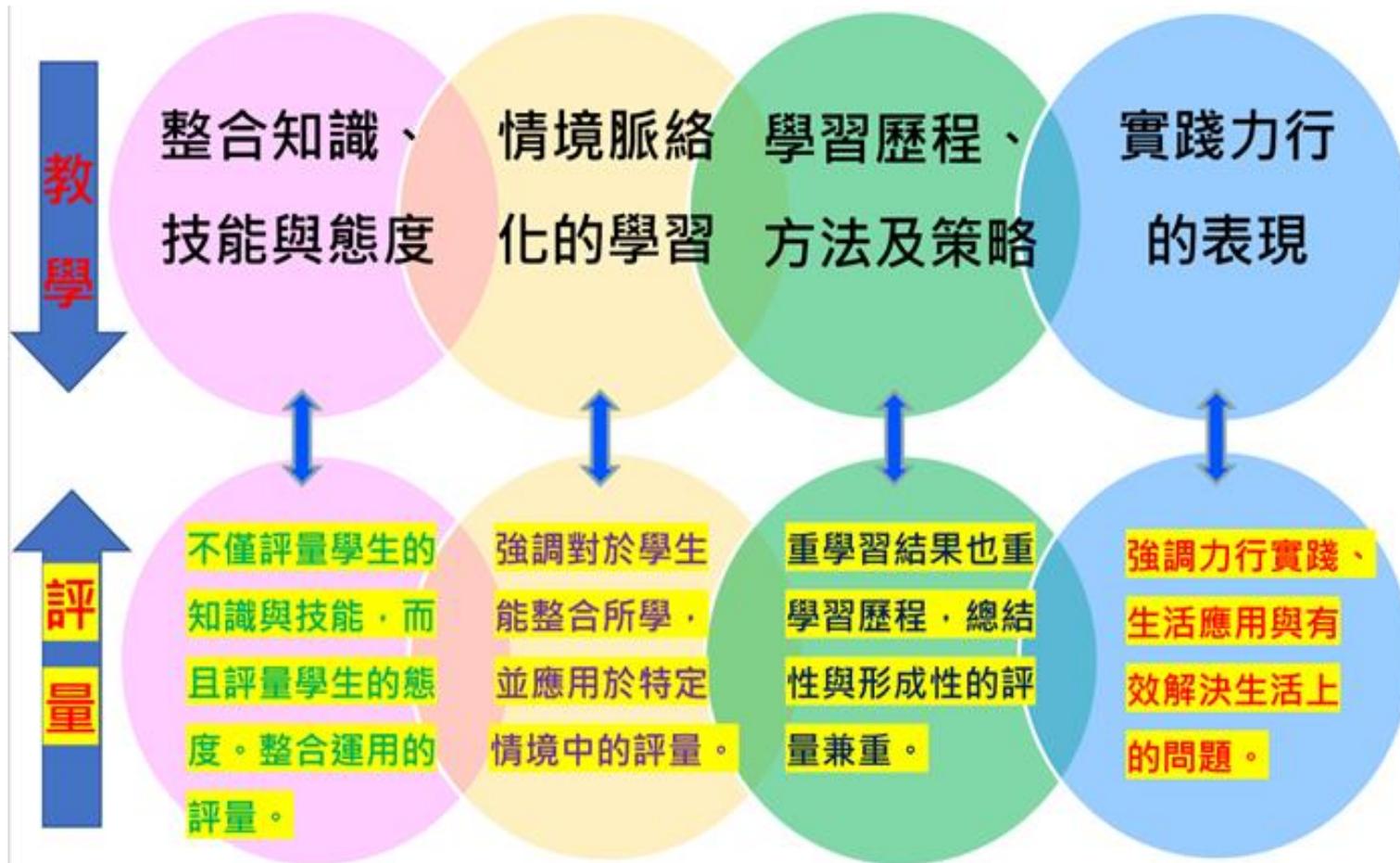
可以當作rubric產生的第一步

標準	基礎 (1分)	精熟 (3分)	待加強 (0分)
計畫書撰寫	學生能基本完成計畫書撰寫,但內容簡單且缺乏細節。	學生能完整撰寫計畫書,內容詳盡且邏輯清晰。	學生未能完成計畫書撰寫或內容嚴重缺漏。
資料蒐集	學生能蒐集到一些相關資料,但深度和廣度不足。	學生能全面蒐集到足夠的相關資料,並能深入理解。	學生未能蒐集到足夠的相關資料或所蒐集資料缺乏相關性。
文獻閱讀	學生能大致閱讀相關文獻,但理解深度不足。	學生能仔細閱讀並深入理解相關文獻。	學生未能閱讀或理解相關文獻。
創意思考	學生能提出一些基本的想法,但缺乏創意和創新。	學生能提出創意十足且具創新性的想法。	學生未能提出任何有價值的想法。
團隊合作	學生能基本參與團隊討論,但合作表現一般。	學生能積極參與團隊討論,並能與組員良好合作。	學生未能參與團隊討論或合作表現不佳。
報告撰寫	學生能基本完成報告撰寫,但內容簡單且組織不佳。	學生能撰寫出結構清晰、內容充實的報告。	學生未能完成報告撰寫或內容嚴重缺失。
口頭發表	學生能基本完成口頭發表,但表達不夠流暢。	學生能流暢地進行口頭發表,並能回答提問。	學生未能完成口頭發表或表達嚴重不清晰。

以國教院的課程為例

- 評量設計 與 評分規準

素養導向教學與評量的對應



儲訓校長班

- 八週密集式課程
- 以培育中小學校長為課程目標
- 每年大約有**100**人中小學校長接受儲訓

職能

素養導向
課程教學
與評量

人（學生）

世界



儲訓校長課程



願景領導

學習如何規劃與形塑學校未來成功的願景，並有效領導一個成功的學校革新計劃。



風險管理

學習如何有效地管理學校相關資源與風險，妥適處理危機，並符合相關教育法規的要求。



課程教學

學習如何領導和發展優秀的學校課程、教學與評量，並激勵教師持續發展自己的專業。



親師公關

學習如何領導和發展各種不同且有效的伙伴關係，為學生學習和學校發展帶來實質助益。



學習品保

學習如何運用有限的時間與資源，支持不同社經背景、能力和特殊需求的學生，達成其最大化的學習成就。



課程地圖：學習規畫

願景領導

線上課程

校長專業形象的建立
學校特色規劃與發展
校園建築與規劃

校長使命
與學校發展

戰略思考
與願景規劃

學校革新
與特色經營

校園規劃
與空間美學營造

學校領導
案例分析

講座課程

標竿課程

[國中組]
新北市青山國中小
[國小組]
新北市中山國小

師傅課程：校務發展精進計畫

風險管理

線上課程

採購法與案例解析
校園性別平等議題
校園國家賠償案例

風險管理
系統思考

廉政倫理
與法治素養

教育相關
法令與實務

校園危機
管理實務

媒體應對
與實務演練

講座課程

標竿課程

新五泰運動中心

師傅課程：校園危機籃中演練

課程教學

線上課程

素養導向課程教學
校園科技學習應用

素養導向
總體課程發展與設計

跨領域
專題/主題/
議題探究課程

資訊與通信
科技的
教學應用

素養導向
評量

教師專業發展與學
習社群

講座課程

標竿課程

[國中組]
新北市桃子腳國中小[國小組]
新北市海山/龍埔國小

師傅課程：總體課程發展計畫、教師專業發展計畫

親師公關

線上課程

議會模擬
媒體互動應對
會議管理

親師合作
與社區關係
建立

學校與教師
組織互動協商

專業形象
與溝通表達

團隊經營
與跨域整合

學校品牌管理與行
銷策略

講座課程

標竿課程

[國中組]
桃園市大有國中
[國小組]
新北市米倉國小

師傅課程：口語表達實務演練

學習品保

線上課程

(發展中)

資料驅動的
校務研究分析

學校品質
保證機制

實驗教育
與學生學習

學生學習診斷案例
分析

學生適性輔導

講座課程

標竿課程

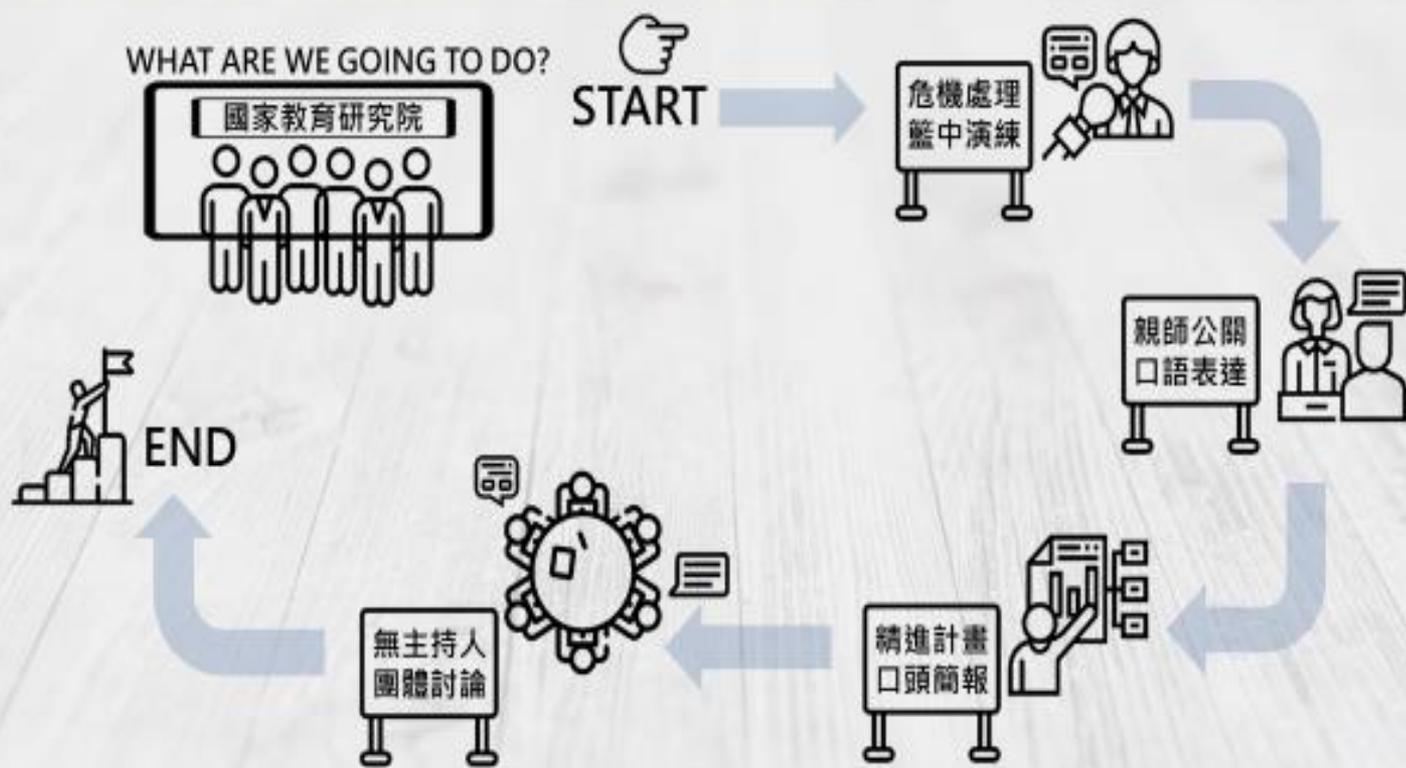
康橋國際中小學

師傅課程：學力品質提升案例分析

儲訓校長領導力評量



實作評量：領導力如何評估？



為何要有評量與作業?

- 為何要出作業?

➡ 讓學員了解課程的重點

透過改作業

➡ 澄清課程內容與調整教學方式

評量與作業的設計原則 I:

真實的情境、真實問題

應用在學校情境中的能力

(1) 不同於校長遴選筆試，著墨於知識和理解層次的評量

(2) 強調以解決真實學校情境脈絡中可能發生的問題。

評量與作業的設計原則2: 對準儲訓校長應具備的專業職能

- 強調與校長職能的結合
- 教學、學習、評量均扣緊職能設計。

評量的三個類型



學習結果的評量

(Assessment of Learning)

學習的過去式，針對過去上課的學習內容給予評估。

促進學習的評量

(Assessment for Learning)

學習的未來式，希望能對學員之後的學習有所幫助。

評量即學習

(Assessment as

Learning) 學習的進行式，

如何透過評量的設計，

引導學員學習。

學習表現(70%)

學習檔案 (50%)

校務
精進
計畫
20%

創新
管理
方案
20%

學習
省思
10%

學業成績 (50%)

紙筆
測驗
15%

實作
評量
35%

生活表現(30%)

行為
態度
30%

領導
才能
70%

出缺
勤

學習檔案1: 校務精進計畫



個人作業

以原校校務發展計畫為基礎

9,000~12,000字

校務計畫(實施方式)

- 以候用校長原校之「中長程校務發展計畫」為基礎脈絡。
(若無計畫則參考其他校務資料)
- 課程搭配
 - 1、講座課程(願景領導模組、課程教學模組)
 - 2、師徒課程
 - 3、實地返校考察
- 計畫係以「願景領導及課程發展」為主軸。

實施步驟

- (一) 第1-2次：師徒課程，依輔導校長教學進度進行計畫撰寫。
- (二) 第3次：實地考察，返回原校與校長及相關同仁進行交流。
- (四) 第4-5次：師徒課程，依輔導校長教學進度進行計畫撰寫。
- (五) 第6次：準備實作評量與意見交流

計畫架構

章節	章節	重點項目
一	基本資料 (圖表+文字說明)	撰寫學校基本資料、班級數、學生及教師人數(含弱勢學生人數表與趨勢折線圖、教職員編制、師資結構現況與人力進用規劃)、學生學力品質表現、校內外學習空間盤點。
二	分析與需求 (表+文字說明)	依據前述相關背景資料，以未來4年預定規劃進行學校願景與目標之撰寫、學校內外部分析、挑戰與困難、戰略思維(SO、OSW、OST、WT)等。
三	行動方案 (表+文字說明)	應對應學校整體願景與目標及戰略思維擬定具體行動方案，且需包含至少一項課程發展之相關方案。
四	課程實踐 (圖表+文字說明)	應連結前述之願景、目標及行動方案，提出學校整體發展與設計及課程架構再從課程軸出發敘寫課程規劃及課程評鑑檢核。
五	個人省思 (表+文字說明)	陳述修改重點對照及個人省思。

請附上附錄：原校校務發展計畫(或相關校務資料)；作業範本提供參考撰寫，仍請依自身學校實際情形敘寫。

校務精進計畫評分規準

評分項目	未達基礎 (略嫌簡陋)	基礎(大致符合)	精熟 (前瞻創新)
基本資料 (系統思考)10%	描述過於簡略、內容多處不符、前後雜亂。	大致能完成各項目及內容，且內容相符。	項目及內容完成度高、且同項目內的順序、圖表、用詞清楚易懂。或能盤點出特有的資源。
分析與需求:願景形塑 10%	願景與目標的描述，過於簡單、難以理解、不符合願景與目標的精神。	願景與目標的描述，大致能符合該項目的精神。能交代願景形塑過程及意涵。	願景圖像或文字之表達清楚、有創意、形塑過程能掌握學校文化與使命、勾勒學校未來發展方向。目標面相完整、能跨域整合。
分析與需求:內外部分 分析、挑戰與思維 (策略思考)20%	現況分析、挑戰與困難，以及戰略思維的描述，都嫌簡略、明顯不足。	大致完成現況分析、挑戰與困難以及戰略思維。能掌握各項目的精神、且看得出彼此關係。	現況分析內容豐富、挑戰與分析能洞察時勢、戰略思維完整、有創意，且能呼應願景、背景分析及困境。
行動方案 (創新經營)25%	方案內容過於簡單、抽象，難以確知可行性。與戰略的關聯性低。	方案描述具體、可行。且和戰略有大致的關聯性。	方案具體、豐富、有創意、符應學校特色，展現出可行性。
課程實踐與評鑑 (系統思考)20%	課程說明、架構及主軸、評鑑之描述過於簡略，未能掌握精神。	課程說明清楚、課程架構及主軸評鑑之內容及系統性大致完整。	課程說明能展現學校獨特性、課程架構內部邏輯清楚、架構與主軸能展現學校特色、課程評鑑清楚完整。
精進重點 (系統思考)10%	未能提出具體修改之項目。	能大致針對原計畫(或參考資料)提出具體修改之項目。	能考量學校原計畫(或參考資料)內容，提出適切且具體的修改意見或精進重點，並顯現在計畫中。
個人省思 (自我覺察)5%	省思部分，內容簡單，看不出省思內容與自身的關係。	大致能描述精進計畫調整過程中與自身的關係。	能反思計畫調整過程，對自身所帶來的意涵，並提出深入的思考觀點與創見。

學習檔案2: 創新方案



由本院聘請目標學校校長，以場域領導人角色，與學員進行對話，由學員構思目標學校發展的創新方案

分組作業

4,000 ~ 5,000字

方案理念

- 培養候用校長在學校願景與目標的引領下，理解學校發展現況與議題，構思學校發展的創新方案。
- 由**目標學校校長擔任業師角色**，主要扮演輔助者的角色，協助學員完成任務。並從場域領導人的角色，與學員進行對話。
- 以**資料蒐集與整合**、學校人員訪談與對話、小組夥伴討論與合作，共同產出系統思考圖及多元解決方案。
- 方案**聚焦在學習品保**（學生學習力的重要發現、有效提升的關鍵因素）。並強調**創新性**（符應教育發展趨勢、引進教育領域以外的專業技術）、**可行性**（得到學校認同、能夠執行）、**合作性**（對話歷程、在任務需求下發揮每一位成員的價值）。

學校創新管理方案執行步驟



簡報

小組
研討

目標學校校務簡報
說明待解決問題



說觀議

小組
研討

前往目標學校
進行說觀議實作



訪談

小組
研討

訪談學校人員
蒐集方案資料



對話

小組
研討

提出初擬方案
目標學校給回饋



發表

創新方案發表
最佳方案評選

方案撰寫架構

- 一、基本資料
- 二、問題發覺
- 三、創新方案
- 四、預期成效

學校創新管理方案紙本報告評分規準

評分項目	未達基礎	基礎	精熟
基本資料15% (系統思考)	學校基本資料簡陋，無系統性呈現。	學校基本資料撰寫，內容尚完整，尚能看出與問題之間的關聯。	學校基本資料撰寫能掌握重要關鍵因素，並據以發展問題。
問題發覺30% (系統思考)	無法具體辨識問題的特徵與設定適當的目標。	能大致找到核心問題與因果關係，設定具體目標。	能準確的 找出核心的重要關鍵問題 ，設定對應可行的目標
創新方案45% (創新經營)	方案主題與目標無新意，和學生學習無關。 策略與做法了無新意，且未能符應學校需求與特色。	方案主題及目標符合學生學習的教育新趨勢，但與目前校務內涵差異不大。策略與做法能展現新的構想，但仍侷限於現有條件。	方案主題及目標符合學生學習的教育新趨勢，且有不同於目前校務的新元素。 策略與做法 能突破現有條件，展現出新的構想 。
預期成效10% (系統思考)	問題、目標與策略之間，毫無關連，應不具可行性。	問題、目標與策略之間，能展現部分的相關，且應屬可行。	問題、目標與策略之間關係密切 且具體可行
團隊合作10% (師傅校長評分)	無法與合作學校釐清雙方期望及合作範圍，確保符合彼此需求。 同組夥伴雖有分工，但缺乏合作。	大致能與合作學校釐清雙方期望及合作範圍，確保符合彼此需求。 同組夥伴能依個人特性進行分工。尚能看出彼此間的合作。	充分與合作學校釐清雙方期望及合作範圍，確保符合彼此需求。 同組夥伴能分工合作，在任務的需求上，發揮每一位夥伴的特性。

學習檔案3: 學習省思



個人作業

儲訓期間之**省思日記**

每篇撰寫主題由本院訂定

每周500字為原則

學習省思範例

(一) 領導反思問題

- 我心目中的學校圖像是什麼？
- 我心目中的教師圖像是什麼？
- 我對學習和教學的看法是什麼？
- 學校的行政團隊認為我是一位什麼樣的領導者？
- 學校的教學團隊認為我是一位什麼樣的領導者？
- 我自己想成為一位什麼樣的領導者？
- 我為什麼想成為一位校長？
- 我為什麼認為自己可以成為一位優秀的校長？

(二) 請針對一個職能(如願景形塑、策略思考、團隊合作、溝通協調、創新經營、自我覺察)舉例說明曾經遇到的困難與挑戰。

範例

- 第1-2週儲訓課程的省思，哪些人事物或那些課程對我幫助最大？為什麼？
- 我對說觀議課的感想與收穫建議
- 我從校務精進計畫中學習到什麼？在執行與討論中是否有遇到困難與問題？我如何調適自己？

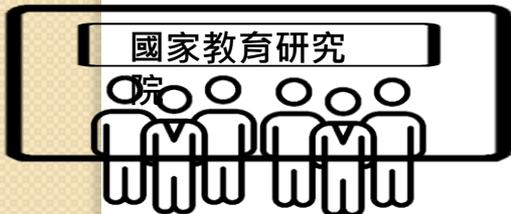
學習省思評分規準

評分項目	評分規準		
	未達基礎	基礎	精熟
自我覺察	無法自我反思，省思內容與儲訓上課或學習內容完全無關。	能大致反思與回應在儲訓中的學習與內容。	能完整反思儲訓學習內容並提出個人獨特具新意的看法。

學習檔案列表

作業 評分	精進計畫	創新方案	學習省思
<u>字數</u>	<u>9,000~12,000字</u>	<u>4,000~5,000字</u>	<u>8篇，500字/篇</u>
<u>屬性</u>	<u>個人作業</u>	<u>分組作業</u>	<u>個人作業</u>
<u>內容</u>	<ol style="list-style-type: none">1.原校校務發展計畫為基礎2.返回原校實地訪談與對話	<ol style="list-style-type: none">1.目標學校提供發展雛形2.學員集思廣益提出方案	<ol style="list-style-type: none">1.本院提供每週撰寫主題2.主題鏈結課程沉澱反思

WHAT ARE WE GOING TO DO?



實作評量與紙筆測驗



校長遴選簡報



創新方案簡報



親師公關溝通表達



情境題紙筆測驗



END

START

外評



內評



第I關

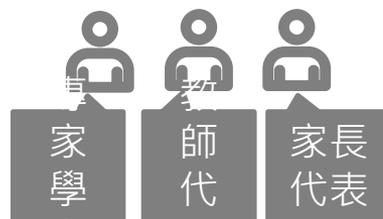
校長遴選模擬簡報

口頭簡報

提問與回應



◇學員自行操作簡報



◇評審提問，學員回應

校長遴選模擬簡報評分規準

職能	未達基礎	基礎	精熟
願景形塑 30%	能展現學校願景與目標的描述，過於簡單、抽象、難以理解、不符合願景的精神。	願景與目標的描述，大致能符合該項目的精神，能交代願景形塑過程及意涵。	願景圖像或文字之表達清楚、形塑過程能掌握學校文化與使命、勾勒學校未來發展方向。
策略思考 30%	現況分析、挑戰與困難，以及行動方案的描述，都嫌簡略、明顯不足。	大致完成現況分析、挑戰與困難，以及行動方案。能掌握各項目的精神、且看得出彼此關係。	現況分析內容豐富、挑戰與分析能洞察時勢、行動方案完整、有創意且能呼應願景、背景分析及困境。
創新經營 30%	未能針對學校背景，提出適合的特色經營模式。	能針對學校背景，大致提出適合的學校革新與特色經營模式。	能針對學校背景，提出適合的學校革新與特色經營模式。
溝通協調 10%	儀態不佳、說明不清，或簡報呈現不適切。	儀態尚可，配搭適切的簡報說明大致清楚。	儀態真誠自然，簡報內容與說明適切融合，說明清楚有條理。

第2關

學校創新管理方案發表簡報

小組發表

統問統答



◇學員自行操作簡報



◇評審提問，學員回應

學校創新管理方案發表簡報評分標準

職能	未達基礎	基礎	精熟
創新經營 40%	方案策略與做法了無新意，且未能符應學校需求。	方案策略與做法能展現新的構想但可行性尚待評估，或所提出之方案仍侷限於現有條件。	方案策略與做法能突破現有條件，展現出新的構想，且具可行性。
策略思考 30%	無法具體辨識問題的特徵與設定適當的目標。	能大致找到核心問題與因果關係，設定具體目標。	能準確的找出核心的重要關鍵問題，設定對應可行的目標。
溝通協調 30%	說明不清，或簡報呈現不適切，無法適當的回應委員意見或看法。	簡報呈現適切，說明大致清楚，能從委員的提問做出尚可的回應。	簡報與說明清楚有條理，能從委員的提問中做出適切的回應。

第3關

親師公關溝通表達

抽題思考

溝通回應



◇抽題



- ◇學員與利害關係人溝通回應
- ◇評審在旁觀察評分

親師公關溝通表達評分規準

職能	評分規準	待加強	基礎	精熟
策略思考	善用系統思考，並能明辨各項問題的成因，且能洞察時勢做出最佳決策。	無法掌握核心與重點，溝通事項凌亂失焦。	能大致掌握核心，但講述不夠簡潔。	能精確掌握核心與重點，說明簡潔具邏輯。
		缺乏可行之解決策略。	解決策略大致可行。	解決策略具相當可行性。
溝通協調	善於溝通及尊嚴傳達，採取創造性協調方式達成最佳共識。	態度不佳，無法讓當事人感受到負責任與解決問題的態度，無法達成共識。	態度尚可，能大致讓當事人感受到負責任與解決問題的態度，大致達成共識。	態度真誠自然能展現令人信任、勇於承擔、解決問題的態度，達成 共識與雙贏 的效果。
自我覺察	能不斷反思自身和他人的實踐，具備社會意識並能調適自我情緒與壓力，發展出健康因應策略。	無法準確掌握身為校長的自我定位，面對提問無法回應或答非所問。	能大致掌握校長的自身定位，針對提問進行回應，但仍有瑕疵。	能掌握 身為校長的定位 來針對提問精準回應。

紙筆測驗



素養導向紙筆測驗

範圍：儲訓課程內容

各科分別或跨域命題

時間：測驗前一週公告

題型：情境模擬題組

生活 表現

行為態度

誠實正直自信果敢

守分自治循規有理

力求進取勤勉不懈

認真負責主動積極

合群互助熱心公益

領導才能

願景形塑

團隊合作

創新經營

策略思考

溝通協調

自我覺察

學習 表現



作業評量

+



紙筆測驗

+



實作評量

生活 表現



行為態度

+



領導才能

+



出缺勤

儲訓 成績

70分及格

由國家教育研究院

核發結業證書



實作評量
第1關

案例分析與團體討論

START



案例分析
團體討論



END



情境
紙筆

實作評量
第2關

策略思考與危機發言



系統思考
危機發言



親師溝通
公關回應



計畫簡報
模擬面談

國家教育研究院

NATIONAL ACADEMY for EDUCATIONAL RESEARCH

實作評量
第3關

親師溝通與公關回應



實作評量
第4關

計畫簡報與模擬面談



系統思考
危機發言

親師溝通
公關回應

計畫簡報
模擬面談

情境題
紙筆測驗

START



情境題
紙筆測驗

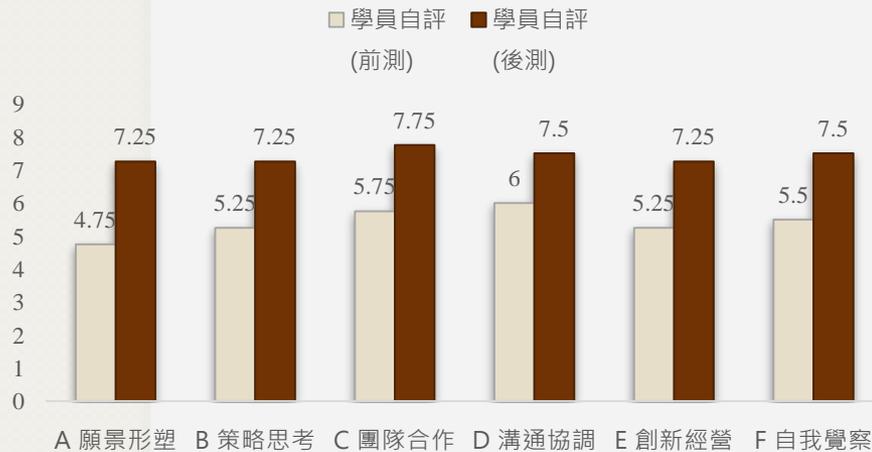


國家教育研究院
NATIONAL ACADEMY for EDUCATIONAL RESEARCH

計畫簡報
模擬面談

領導才能成績單

學員自評



評語：

1. 溝通協調能力佳；2. 能自我覺察，勇於接受挑戰。
建議強化創新經營職能，豐厚校長領導專業。

綜合評分

前測 (前測) 後測 (後測)



綜合評分係參採同儕評分、輔導校長評分和各項學習表現而來。

實作評量任務設計

GRASPS

表3 GRASPS的內涵說明

GRASPS	內 涵
Goal (目標)	希望學習者在實作任務成果上能達成學習目標，或解決問題與挑戰，或克服障礙。
Role (角色)	學習者在實作任務中扮演的角色。
Audience (觀眾)	實作任務中的互動對象或利害關係者。
Situation (情境)	實作任務的情境與環境。
Performance (表現)	學習者在經歷實作任務後所產出的成果。
Standards (標準)	評量學習者實作任務成效的標準 (即RUBRICs)。

資料來源：劉怡甫 (2011)

親師公關實作評量

目標 G：評估學員系統思考、團隊溝通、實踐反思的能力。以職場案例為素材，經由情境模擬的實務演練方式，提升學員溝通與表達能力，期能在時間壓力下，做出更適切的回應與決策。

角色 R：學校校長

觀眾 A：利害關係人(如老師、家長會會長、協會理事長)

情況 S：學校各項團隊表現優異，校內的大型教學空間早已不敷使用，連假日要團練也得排隊，甚至要去外借里民活動中心，但某協會卻長期在假日租用學校其中一間大型活動教室，而且堆滿了協會的各項用品。您是校長，許多老師都跟您反應，要以學生受教權為重，不要再對外租借學校場地，因為全校都已無法再忍受，您非常瞭解師生的辛苦，但協會長期大力協助學校和地方相關經費，協會陳理事長不僅是學校前一任的家長會會長，也是現任里長，深獲當地居民愛戴。這一日下午，陳理事長因為租約即將在一個月後到期，已經約了您談論有關續租借學校場地事宜，正在辦公室等您，您要如何和他們溝通，兼顧學生受教權，且可以維持良好的互動關係，創造雙贏？

產出 P：解釋學校困境，與陳理事長進行溝通互動

親師公關評分標準

職能	待加強1	基礎2-3	精熟4-5
策略思考	無法掌握核心與重點，溝通事項凌亂失焦。	能大致掌握核心，但講述不夠簡潔。	能精確掌握核心與重點，說明簡潔具邏輯。
	缺乏可行之解決策略。	解決策略大致可行。	解決策略具相當可行性。
溝通協調	態度不佳，無法讓當事人感受到負責任與解決問題的態度，無法達成共識。	態度尚可，能大致讓當事人感受到負責任與解決問題的態度，大致達成共識。	態度真誠自然能展現令人信任、勇於承擔、解決問題的態度，達成共識與雙贏的效果。
自我覺察	無法準確掌握身為校長的自我定位，面對提問無法回應或答非所問。	能大致掌握校長的自身定位，針對提問進行回應，但仍有瑕疵。	能掌握身為校長的定位來針對提問精準回應。

評量標準怎麼來?

- 老師自己設計
- 過去用過的
- 學校統一規定
- 參考學術單位發布的標準
- 其他來源

評分標準的可能問題

- 大家解讀不同
- 可能會有評分不公現象
- 以總分為思考來逐項配分

UbD重理解的課程設計

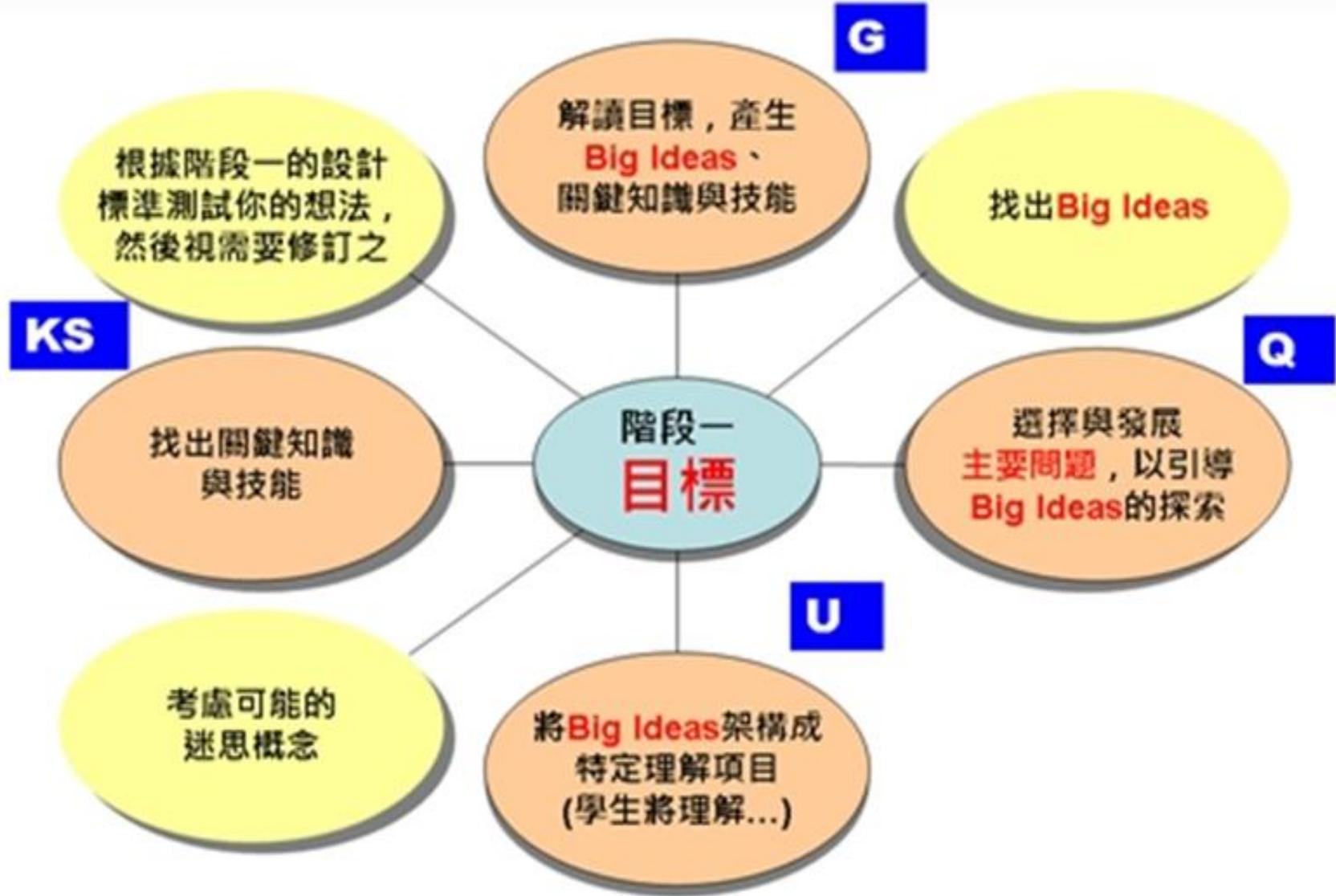
- 適合用於跨領域主題的課程設計三階段
- 1、分析教學目標、預期學習結果
- 2、發展評量方式
- 3、規劃學習內容與學習歷程，結合實作，培養高層次概念。

第一階段:確認預期的學習目標與結果

- 學生應該知道甚麼理解甚麼
- 如何選擇適切的內容以符合課程重點
- 學科需要的知識、技能態度是甚麼?
- 核心概念是甚麼? 此概念是否能有效連結到其他的情境?
- 關鍵問題是甚麼? 如何引發學生思考、探究、處理與解決。

第一階段教學者的目標

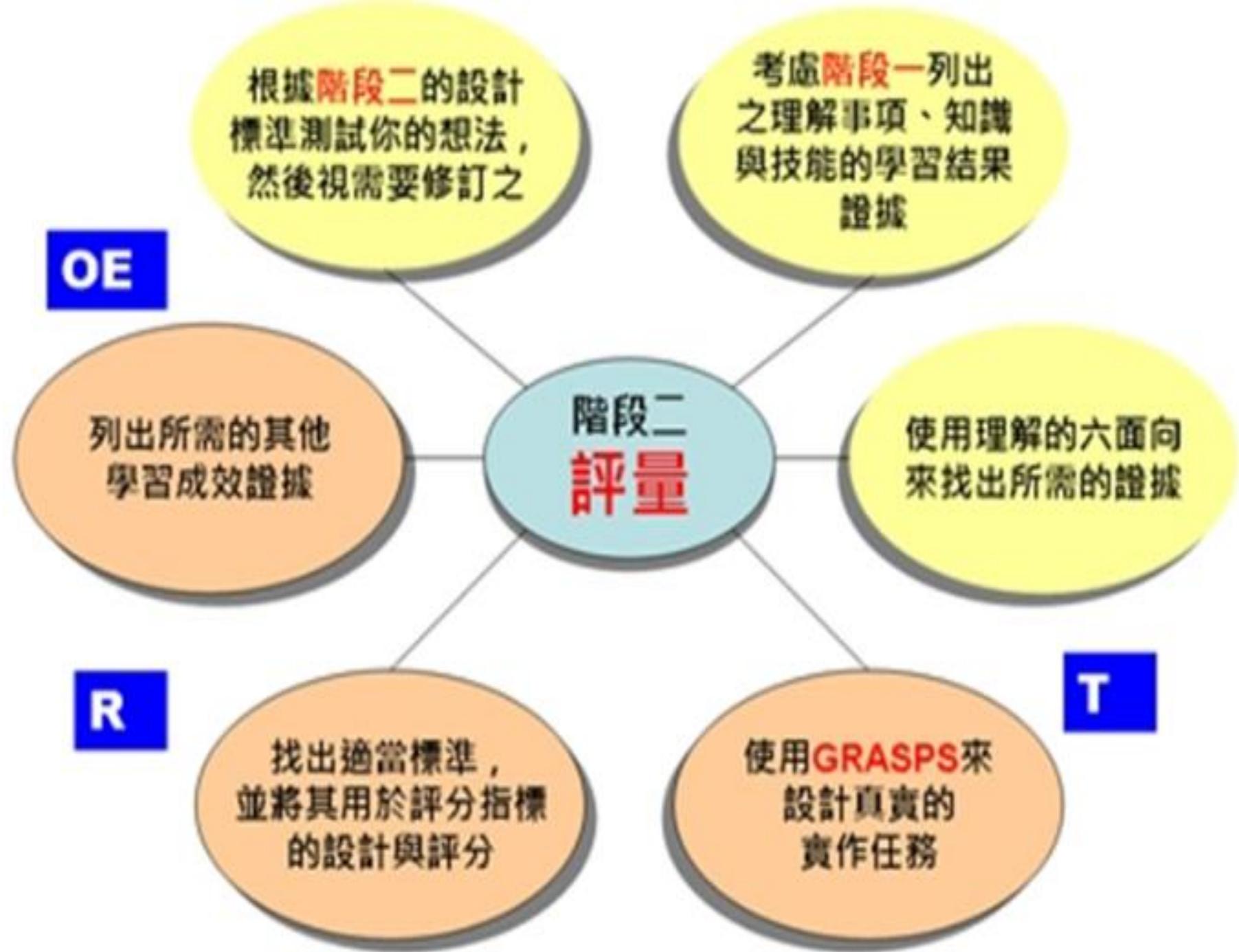
- 學生在課程中可以學習到甚麼?
- 需要知道那些事實，程序、策略與方法
- 課程之後大致能保留那些概念?



資料來源: 嘉大實驗教育中心

第二階段:發展評量

- 確定學習效果:小考、作業、期末報告、發表、專題
- **GRASPS**



第三階段:規劃學習內容與教學

- 哪些活動可以讓學生學到預期的目標
- **WHERE TO**
- **Where:** 了解學習主題與脈絡
- **Hook:** 引起動機
- **Equip:** 具備必要的經驗、工具、知識與技巧
- **Rethink:** 反思
- **Evaluate:** 自我評價
- **Tailored:** 根據學習者個人才能來量身訂做活動設計
- **Organized:** 系統化組織化課程內容



相對於想涵蓋的內容，考慮需要發現的知識有哪些

階段三 教學

根據**WHERE TO**連結階段一、二的測量來編輯學習計畫

使用**WHERE TO**來設計學習活動與教學活動

使用理解的六個層面來產生關於學習活動的新想法

利用診斷性與形成性評量來監控與調整課程設計

如何設計跨領域的評量

UbD

Understanding
by Design

確認期望的學習成果



決定可接受的
學習結果



設計學習經驗
及教學活動

GRASPS	內涵
Goal 目標	希望學習者在實作任務成果上能達成學習目標，或解決問題與挑戰，或克服障礙
Role 角色	學習者在實作任務中扮演的角色
Audience 觀眾	實作任務中的互動對象或利害關係者
Situation 情境	實作任務的情境與環境
Performance 表現	學習者在經歷實作任務後所產出的成果
Standards 標準	評量學習者實作任務成效的標準(即RUBRICs)

用GRASPS來設計評量任務

- **Goal:** 課程目標是甚麼?要解決甚麼問題?
- **Role:** 學生需要做甚麼?學生的工作內容?
- **Audience:** 觀眾是誰? 要說服誰?
- **Situation:** 情境是甚麼? 在此情境下要處理甚麼問題?
- **Performance:** 最後會產生的成果是甚麼?
- **Standard:** 評量的標準是甚麼? 理想的成品會長甚麼樣子?

常遇到的誤差來源

- 1.寬鬆誤差（ error of leniency ）：對被觀察者評量過於寬鬆。
- 2.嚴格誤差（ error of severity ）：對被觀察者評量過分嚴苛。
- 3.集中誤差（ error of central tendency ）：對被觀察者評量分數集中在中間。
- 4.月暈效應（ halo effect ）：對被觀察者有以偏概全的態度。
- 5.邏輯推理誤差（ logical error ）：對被觀察者因先入為主的觀念，做不客觀的評量。例如，將面貌清秀的學生評定較佳。
- 6.評量次數過少

總結

- 評量任務是否適切應優先考量
- 善用AI來設計評分規準
- 彈性&反覆調整 (沒有最好的，只有適合的)
- 凡評量必有誤差



感謝聆聽 敬請指教